

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 9. května 2018
Č. j. MV- 32521-5/ODK-2018

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Kravaře na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Kravaře

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Bc. Jan Šplíchal**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**

Datum a čas kontroly na místě: 11. dubna 2018 od 9.30 hod. do 14.15 hod.

Kontrolované období: 1. dubna 2017 – 11. dubna 2018

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5, § 6 a § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

V obci Kravaře je zvoleno **15členné** zastupitelstvo obce (dále též „ZO“) a **5členná** rada obce (dále též „RO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Kravaře (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 11. dubna 2018 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-32521-3/ODK-2018 (**první kontrolní úkon**) starostovi obce, panu Ing. Vítu Vomáčkovi MBA.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Ing. Vít Vomáčka MBA, starosta obce.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

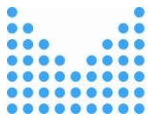
Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozdvánka“),
- dalších souvisejících dokumentů vedených k jednotlivým zasedáním ZO.

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZO:

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
Rok 2017		
16. 6. *)	5. 6. – 16. 6.	13/15
26. 7.	14. 7. – 26. 7.	11/15
24. 10.	12. 10. – 24. 10.	13/15
28. 12.	12. 12. – 28. 12.	10/15
Rok 2018		
27. 3.	12. 3. – 28. 3.	11/15

*) Předcházející zasedání se uskutečnilo dne 16. března 2017.



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **zachovává periodicitu** konání zasedání ZO tak, **jak předpokládá § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.*
2. V kontrolovaném období se zasedání ZO konala ve školní jídelně Základní školy Kravaře, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **§ 92 odst. 1 věty čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. V kontrolovaných případech se zasedání ZO konala za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů.* Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větou druhou a třetí zákona o obcích**, dle které *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec kontrolní skupině předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, jež obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že oznámení byla zveřejněna nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*



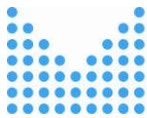
7. Účast veřejnosti na zasedáních ZO vyplývá z prezenčních listin, které jsou přílohou zápisů. Vzhledem k tomuto, jakož i vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání, lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné*, byl dodržen.
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které *se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*, opatřeny podpisy starosty a dvou určených ověřovatelů.
9. V kontrolovaných zápisech je vždy uveden počet přítomných členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které *se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadu dostupné k nahlédnutí. Obec tedy plní, v části dostupnosti zápisů, povinnost danou **§ 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*.

Samotné zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení, dodržení zákonem stanovené 10denní lhůty pro pořízení zápisu proto **nebylo možné ověřit**.

Doporučení:

Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Přestože se nejedná o povinnou náležitost zápisu, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu datum jeho pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob, aby bylo možno jednoznačně prokázat, a to i s odstupem času, že zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě. Kontrolní skupina dále doporučuje, aby v případě, kdy by se datum sepsání zápisu lišilo od data, kdy je tento opatřen podpisem starosty nebo místostarosty a určených ověřovatelů, uvádět datum podpisu jednotlivých osob, nebo naopak uvádět pouze datum, kdy je zápis pořízen včetně všech náležitostí, tj. i včetně podpisů zákonem určených osob.

11. Ve sledovaném období nebyly podány námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.



12. ZO vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád. Jednací řád Zastupitelstva obce Kravaře byl schválen na zasedání ZO konaném dne 26. března 2015.

2.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 99 až § 102 zákona o obcích (pravidla svolávání a konání schůzí RO)

1. Podle **§ 99 odst. 3 zákona o obcích** radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů. RO v obci Kravaře tvoří starosta a další 4 členové RO; místostarosta nebyl pro volební období 2014– 2018 ZO zvolen.

Poznámka:

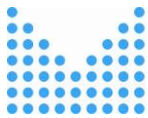
Zjištění týkající se nezvolení místostarosty bude dále posuzováno a řešeno samostatně, resp. odděleně od kontrolního spisu.

2. Pro účely kontroly byly prověřovány následující, namátkou vybrané zápisy ze schůzí RO:

Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO	Datum konání schůze RO	Počet přítomných členů RO
2017		15. 9.	5/5
10. 5.	5/5	16. 10.	5/5
14. 6.	4/5	29. 11.	5/5
3. 7.	4/5	2018	
16. 8.	5/5	22. 1.	5/5
7. 9.	5/5	12. 3.	5/5

Všechny výše uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RO a náležitostí zápisů z nich pořizovaných. Bylo též namátkově prověřováno, zda RO **nepřekračuje** kompetence stanovené RO v **§ 102 zákona o obcích**.

3. Ze zápisů ze schůzí RO je zřejmé, že obec **postupovala v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*



4. Zápisy ze schůzí RO předložené kontrolní skupině byly **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním, opatřený podpisem starosty a jiného radního.*
5. V prověřovaných zápisech ze schůzí RO je vždy uveden počet přítomných členů RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. V zápisech však není uveden schválený pořad schůze RO (o programu jednání, jenž je v úvodu každého zápisu zaznamenán, RO nehlasuje). Obec tak **porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozornila na nutnost důsledně respektovat při zpracování zápisu ze zasedání RO § 101 odst. 3 zákona o obcích a uvádět v zápise všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RO, schválený pořad zasedání RO, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis ze zasedání RO slouží k informování členů ZO o jednání RO, která rozhoduje o důležitých otázkách souvisejících s činností obce.

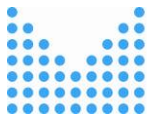
V této souvislosti kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na to, aby RO na začátku každé schůze schválila pořad (program) jejího jednání. RO jakožto kolektivní orgán schvaluje pořad schůze jako kterékoli jiné usnesení, tj. nadpoloviční většinou všech svých členů. Výsledek hlasování o programu a přijaté usnesení, jímž byl program (pořad schůze) schválen, musí být v zápise zaznamenán, aby bylo zcela zřejmé, že většina ze všech členů RO s navrženým programem souhlasila, případně odsouhlasila jeho doplnění či úpravu. Jde nejen o zajištění průkaznosti řádného průběhu zasedání RO, ale potažmo naplňování práv členů RO.

6. Zápisy ze schůzí RO nejsou opatřovány daty jejich pořízení, z nichž by bylo patrné, že byly zápisy vyhotoveny do 7 dnů od konání příslušných schůzí. **Dodržování § 101 odst. 3 věty třetí zákona o obcích**, dle kterého *zápis ze schůze rady obce musí být pořízen do 7 dnů od jejího konání, tak nebylo možno ověřit.*

Doporučení:

Aby nebylo možné zpochybnit, že zápis ze schůze RO byl pořízen do 7 dnů od jejího konání, kontrolní skupina doporučuje vždy uvádět v zápisech ze schůzí RO datum jejich pořízení. Kontrolní skupina taktéž doporučuje uvádět do zápisu ze schůze RO datum podpisu jednotlivých osob.

7. Z prověřovaných zápisů bylo zjištěno, že žádný z členů RO nepodal proti zápisu ze schůze RO námitky. Postup dle **§ 101 odst. 3 věty čtvrté zákona o obcích**,



dle něhož o námitkách člena rady obce proti zápisu rozhodne nejbližší schůze rady obce, tak **nebyl obcí uplatněn.**

8. Zápisy ze schůzí RO jsou uloženy na obecním úřadu a jsou k dispozici k nahlédnutí členům ZO. Obec tedy **plní povinnost danou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle něhož *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
9. RO v současné době nemá platný jednací řád dle **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*, jelikož jej nevydala.

2.3 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení výborů ZO)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2014–2018 byly na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 5. listopadu 2014 zřízeny 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO zvolilo členy těchto výborů. Předsedové výborů byli z řad členů výborů zvoleni na zasedání ZO konaném dne 25. června 2015. Předsedové výborů jsou zároveň členy ZO, členové výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu (funkce tajemníka obecního úřadu není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtové a účetní práce.

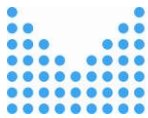
Obec **splnila povinnosti** plynoucí z ustanovení:

- a) **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- b) **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*
- c) **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*
- d) **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,



- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Uzavření smlouvy	Doložka o zveřejnění /schválení
pronájem	pozemek p. č. 1532, o výměře 11 849 m ² , a pozemek p. č. 1667, o výměře 15 296 m ² , vše v k. ú. Kravaře v Čechách	záměr nebyl zveřejněn	RO 27. 3. 2017	1. 5. 2017	NE
prodej	část pozemku p. č. 366/1 a pozemek p. č. 364/1, vše v k. ú. Janovice u Kravař	26. 5. 2017 – 16. 6. 2017	ZO 16. 6. 2017	12. 12. 2017	ANO
prodej	pozemek p. č. 18/1, k. ú. Kravaře v Čechách	26. 5. 2017 – 26. 7. 2017	ZO 26. 7. 2017	ve smlouvě není uvedeno datum	částečná
prodej	část pozemku p. č. 861, k. ú. Kravaře v Čechách - Sezímky	26. 5. 2017 – 26. 7. 2017	ZO 26. 7. 2017	21. 3. 2018	ANO
prodej	pozemek p. č. 36/1 v k. ú. Janovice u Kravař a pozemek p. č. 358/3 v k. ú. Kravaře v Čechách	6. 3. 2018 – 28. 3. 2018	ZO 27. 3. 2018	dosud nerealizováno	–

1. Záměry obce prodat nemovitý majetek (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce zveřejněny na úřední desce obecního úřadu.

Nemovitosti byly ve zveřejněných záměrech řádně označeny v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění



pozdějších předpisů, **s výjimkou záměrů** prodeje částí pozemků (p. č. 366/1 v k. ú. Janovice u Kravař a p. č. 861 k. ú. Kravaře v Čechách - Sezímky), kdy v uvedených případech nebyly nemovitosti, resp. jejich části, v záměru jednoznačně označeny pro účely informování případných zájemců, jak předpokládá § 39 odst. 1 zákona o obcích, neboť dosud neoddělené části nebyly blíže specifikovány výměrou, mapkou, popř. slovním popisem.

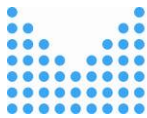
Nadto ani jeden ze záměrů prodat nemovitý majetek obce nebyl současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup – tuto skutečnost potvrdil starosta obce – přičemž záměr pronajmout pozemky p. č. 1532 a p. č. 1667 v k. ú. Kravaře v Čechách nebyl vůbec vyhotoven.

S ohledem na výše uvedené kontrolní skupina konstatuje, že obec **porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru, ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu, dle níž se obsah úřední desky obecního úřadu zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

Upozornění:

Ustanovení § 39 odst. 1 věty třetí zákona o obcích postihuje nezveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem obce nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti obce o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné.

Ze zveřejněného záměru musí jednoznačně a určitě vyplývat vůle obce realizovat konkrétní majetkoprávní jednání (prodej, směna, pronájem atd.). Zákon dále vyžaduje přesné a nade všechnu pochybnost jednoznačné označení předmětu právního jednání, tj. konkrétní nemovitosti a v tomto směru požaduje označení nemovitosti údaji podle zvláštního zákona [tím je třeba rozumět zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)], což se týká i dosud neoddělených částí pozemku, přičemž absence údajů dle zvláštního zákona, díky nimž by byla identifikace dostatečně určitá, resp. případy, kdy nemovitosti dostatečně identifikovány nejsou, má stejný důsledek, jako kdyby záměr nebyl zveřejněn vůbec. Otázkou, jak takovou část pozemku označit v případě, že obec dosud nemá zpracovaný geometrický plán,

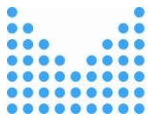


se zabýval Nejvyšší soud, jenž ve svém rozsudku ze dne 27. září 2010, sp. zn. 30 Cdo1250/2009, výslovně připustil, že záměr bude možné zveřejnit i před pořízením geometrického plánu, pokud v něm bude prodávaná nemovitost jednoznačně zcela nezpochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem apod.).

Nejvyšší soud ve svém dalším rozsudku ze dne 26. září 2012, sp. zn. 30 Cdo 2373/2012, dovodil, že tam, kde zákonná úprava zveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) na úřední desce sleduje především transparentnost majetkové dispozice či ochranu veřejného majetku, je nutné mít za to, že nesplnění povinnosti plynoucí z § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu, tedy nezveřejnění nabídky (výzvy, záměru apod.) též způsobem umožňujícím dálkový přístup, má za následek neúčinnost zveřejnění a tudíž i rozpor následně uzavřené smlouvy se zákonem, jenž vyvolává její absolutní neplatnost ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích.

V podrobnostech k problematice záměru obce disponovat nemovitým majetkem odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2 - Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích.

2. Z předložených podkladů vyplývá, že o prodeji shora uvedeného nemovitého majetku rozhodlo ZO, jakožto příslušný orgán obce. Obec tedy postupovala **v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
3. V případě pronájmu nemovitého majetku postupovala obec **v souladu s § 102 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.
4. Prověřované smlouvy o prodeji části pozemku p. č. 366/1 a pozemku p. č. 364/1, vše v k. ú. Janovice u Kravař, a o prodeji části pozemku p. č. 861, k. ú. Kravaře v Čechách - Sezímky, byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec **dodržela povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*



Prověřovaná smlouva o prodeji pozemku p. č. 18/1, k. ú. Kravaře v Čechách je sice opatřena doložkou potvrzující schválení dispozice příslušným orgánem obce, nicméně není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru. Tímto postupem obec **porušila povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích.**

Smlouva o pronájmu nemovitého majetku nebyla opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru (záměr nebyl zveřejněn) a rozhodnutí příslušného orgánu obce, čímž obec taktéž **porušila § 41 odst. 1 větu první zákona o obcích.**

Upozornění:

Neuvedení, popř. jen částečné uvedení doložky sice samo o sobě nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení ZO či RO.

Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).

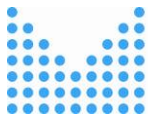
4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- zápisy ze schůzí RO,
- systém elektronické spisové služby obce,
- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec.

Kontrolní zjištění:

Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených podání



směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Předmět podání	Doručeno	Číslo jednací	Vyřízeno	
			Datum	Způsob
žádost o prodej části pozemku	9. 6. 2017	196/2017	16. 6. 2017	projednáno na zasedání ZO
žádost o prodej pozemku	24. 8. 2017	270/2017	24. 10. 2017	projednáno na zasedání ZO
žádost o koupi části pozemku	2. 10. 2017	bez č. j.	24. 10. 2017	projednáno na zasedání ZO
žádost o pronájem	20. 10. 2017	bez č. j.	29. 11. 2017	projednáno na schůzi RO

Ve výše uvedených namátkově vybraných případech postupovala obec **v souladu s § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

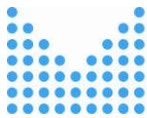
5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období obec nevydala žádnou OZV. Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tudíž nebylo kontrolováno.*
2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala, čímž obec **naplnila § 12 odst. 4 větu první zákona o obcích**, dle které *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala.*

Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly a číselná řada je uzavřena vždy koncem každého kalendářního roku. Obec tímto **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 větou třetí a čtvrtou zákona o obcích**, podle kterých *se právní*



předpisy obce označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.

Co se týče obsahových náležitostí, předmětná evidence neobsahuje údaje o datech nabytí účinnosti právních předpisů, čímž obec **porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích**, dle níž *evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti.* V některých případech (OZV č. 1/2012 a OZV č. 1/2016) neobsahuje evidence právních předpisů i datum schválení právního předpisu.

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že evidence právních předpisů, které obec vydala, musí obsahovat všechny údaje požadované § 12 odst. 4 zákona o obcích, tj. číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popř., jedná-li se o zrušený (neplatný) právní předpis, též datum pozbytí jeho platnosti. Do této evidence je obec povinna chronologicky zaznamenávat veškeré právní předpisy (OZV a nařízení obce), které vydá (platné i zrušené). Evidenci je potřebné průběžně aktualizovat. Kontrolní skupina dále upozornila, že vnitřní směrnice se do evidence právních předpisů obce nezařazují (nejedná se o právní předpisy).

V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na metodická doporučení k tvorbě obecně závazných vyhlášek, publikovaná na internetových stránkách Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).

3. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého *musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, obci **nevznikla povinnost postupovat dle § 12 odst. 6 zákona o obcích**, podle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*
- 5.2 **Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)**

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2016, jehož součástí je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2016, byl projednán na zasedání ZO konaném dne 16. června 2017. Obec tak postupovala **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet*



spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.

5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byl z oblasti předmětu kontroly zveřejněn na úřední desce jeden dokument, a to zápis ze zasedání ZO konaného dne 27. března 2018. Kontrolní skupina zjistila, že tento dokument nebyl v den kontroly zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce. Tímto **obec porušila povinnost** danou **§ 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

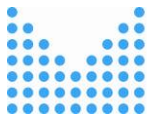
Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu má primárně informační význam a jeho cílem je zajistit adresátům veřejné správy možnost seznamovat se „na dálku“ s dokumenty publikovanými na úřední desce. Je proto třeba vždy dbát na soulad „elektronické“ úřední desky a „fyzické“ úřední desky obecního úřadu. Dokumenty vyvěšené na „fyzické“ úřední desce je třeba po dobu, kdy jsou vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu, zveřejnit také způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak ukládá ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu.

6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec v kontrolovaném období obdržela jednu žádost o informaci. Postup obce při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl proto ověřen na této, níže uvedené žádosti směřující do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž **věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.**



Písemnost	Datum doručení	Číslo jednací	Vyřízeno		Zveřejnění informace
			Datum	Způsob	
žádost	4. 12. 2017	397/2017	18. 12. 2017	poskytnutí informace	ANO

2. V případě žádosti uvedené v tabulce výše poskytla obec informaci v 15denní lhůtě **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
3. Nahlédnutím na internetové stránky obce kontrolní skupina zjistila, že informaci poskytnutou na základě výše uvedené žádosti obec zveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup. Avšak **dodržení lhůty dané § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nebylo možno ověřit z důvodu absence údajů o datu zveřejnění informace.*

Doporučení:

Kontrolní skupina upozorňuje na nutnost dodržování § 5 odst. 3 InfZ včetně 15denní lhůty pro zveřejnění informací poskytnutých na žádost, příp. doprovodných informací vyjadřujících obsah poskytnutých informací, způsobem umožňujícím dálkový přístup. Vznik povinnosti zveřejnění informací poskytnutých žadateli, resp. počátek lhůty pro její splnění § 5 odst. 3 InfZ spojuje s vyřízením žádosti poskytnutím informací žadateli, tedy jejich odesláním, resp. vypravením [srov. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu].

Za účelem ověření splnění povinnosti dané § 5 odst. 3 InfZ se obci doporučuje uvádět v případě zveřejnění poskytnutých informací údaj o datu zveřejnění. V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012, popisující postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů), dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.

4. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ obec zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na internetových



stránkách obce na adrese www.kravarecl.cz jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice „*Obecní úřad – Povinné informace*“. Zveřejněné informace obce v rámci předepsaného souboru však **nejsou zcela kompletní** (neobsahují veškeré zákonem stanovené náležitosti) a obcí zveřejněný soubor povinně zveřejňovaných informací **plně nekoresponduje se závazně předepsanou strukturou** dle prováděcí vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*vyhláška č. 442/2006 Sb.*“).

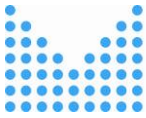
Kontrolní skupina zjistila následující nedostatky:

- 3 *Organizační struktura* – rubrika obsahuje nefunkční odkaz,
- 8.1 *Seznamy hlavních dokumentů* – rubrika není vyplněna,
- 8.2 *Rozpočet* – rubrika obsahuje nefunkční odkaz,
- 12 *Formuláře* – rubrika není vyplněna,
- 14.1 *Nejdůležitější používané předpisy* – rubrika obsahuje nefunkční odkaz,
- 14.2 *Vydané právní předpisy* – rubrika neobsahuje všechny právní předpisy obce,
- 15 *Úhrady za poskytování informací* – rubrika, resp. podrubriky 15.1 a 15.2 nejsou vyplněny,
- 17 *Výroční zpráva podle zákona č. 106/1999 Sb.* – rubrika není vyplněna.

Obec tak **porušila § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou č. 442/2006 Sb.* tím, že v den kontroly **nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou kompletní povinně zveřejňované informace.**

Upozornění:

Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.



Obci bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace (resp. v rubrice „Povinné informace“), doporučujeme do rubriky pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

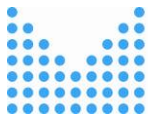
5. Obec do dne kontroly nezpracovala, a tudíž ani nezveřejnila výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017, čímž **porušila § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.).

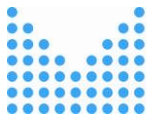
* * *



7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 101 odst. 3 větu druhou zákona o obcích** (v zápise se vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) **tím, že prověřované zápisy ze schůzí RO neobsahují schválený pořad schůze** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce).
- 2) **Obec porušila § 39 odst. 1 zákona o obcích** (záměr obce prodat, směniti, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) **ve spojení s § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu** (obsah úřední desky obecního úřadu zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup) **tím, že:**
 - a) **ve zveřejněných záměrech disponovat nemovitým majetkem nebyly dostatečně určité specifikovány části pozemků** (doloženo kopiemi příslušných záměrů disponovat nemovitým majetkem),
 - b) **žádný ze záměrů nebyl zveřejněn rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce),
 - c) **záměr pronajmout nemovitý majetek nebyl vůbec vyhotoven, a tudíž ani zveřejněn** (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce).
- 3) **Obec porušila § 41 odst. 1 zákona o obcích** (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) **tím, že:**
 - a) **smlouva o prodeji pozemku p. č. 18/1 v k. ú. Kravaře v Čechách není opatřena doložkou potvrzující zveřejnění záměru disponovat nemovitým majetkem** (doloženo kopií příslušné smlouvy),
 - b) **nájemní smlouva ze dne 1. května 2017 není opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru (záměr**

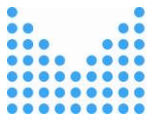


nebyl zveřejněn) ani rozhodnutí příslušného orgánu obce (doloženo kopií příslušné smlouvy).

- 4) **Obec porušila § 12 odst. 4 větu druhou zákona o obcích** (evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti) tím, že evidence právních předpisů obce neobsahuje údaje o datech nabytí účinnosti OZV a v případě OZV č. 1/2012 a č. 1/2016 ani údaje o datech jejich schválení (doloženo kopií předmětné evidence a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce).
 - 5) **Obec porušila § 26 odst. 1 větu třetí správního řádu** (obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že zápis ze zasedání ZO konaný dne 27. března 2018, zveřejněný v den kontroly na úřední desce obecního úřadu, nebyl současně zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce a výtiskem „elektronické“ úřední desky obecního úřadu ze dne 11. dubna 2018).
 - 6) **Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ v požadovaném rozsahu a struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek obce ze dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce).
 - 7) **Obec porušila § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že výroční zpráva za rok 2017 nebyla ke dni kontroly vypracována, a tudíž ani zveřejněna v zákonem stanovené lhůtě (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 11. dubna 2018 podepsaným starostou obce).
8. **DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ**
(§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

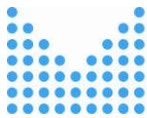


- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
na základě iniciativy ze strany obce vyvolat jednání s osobami v současnosti považovanými za majitele/nájemce předmětných nemovitostí; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřených smluv je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje/pronájmu předmětných nemovitostí od zveřejnění záměrů přes výběr zájemců až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nových smluv.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
neprodleně upravit a doplnit (příp. nově zpracovat) evidenci právních předpisů, které obec vydala, tak, aby obsahovala veškeré zákonem stanovené náležitosti.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
upravit a doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:**
neprodleně zpracovat a zveřejnit, byť s časovým zpožděním, výroční zprávu o činnosti obce v oblasti poskytování informací za příslušný kalendářní rok, a to se všemi náležitostmi stanovenými InfZ a jako součást souboru povinně zveřejňovaných informací (§ 5 odst. 1 písm. g/ a § 5 odst. 4 InfZ).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:

k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

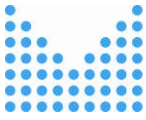
K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.



Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

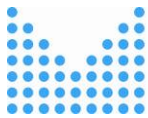
9. POUČENÍ

1. Starosta obce Kravaře byl poučen o:
 - a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
 - b) povinnostech vyplývajících z § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
 - c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
 - d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
 - e) dalším postupu Ministerstva vnitra.
2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 32521/ODK-2018 poskytl:
 - a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
 - b) kopii zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,



- c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Kravaře po dobu nejméně 15 dnů,
- d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 11. dubna 2018 v 14.15 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Petra Horová, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Bc. Jan Šplíchal, v. r.
člen kontrolní skupiny

Mgr. Stanislav Szpandrzyk, v. r.
člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra